



**SMART RURAL. ENTORNOS RURALES INTELIGENTES Y COMPETITIVOS. FASE 1.
MEMORIA DE ACTIVIDADES**

Arkaute, 31 de DICIEMBRE de 2020

ÍNDICE DE CONTENIDOS

| | | |
|----------|--|----|
| 1. | INTRODUCCIÓN..... | 3 |
| 2. | JUSTIFICACIÓN Y MARCO ESTRATÉGICO..... | 3 |
| 2.1. | JUSTIFICACIÓN..... | 3 |
| 2.2. | MARCO ESTRATÉGICO..... | 3 |
| 3. | OBJETIVOS DEL PROYECTO..... | 4 |
| 4. | LÍNEAS DE ACTUACIÓN..... | 4 |
| 5. | ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO | 6 |
| 5.1. | ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO | 6 |
| 5.1.1. | Equipo técnico..... | 6 |
| 5.1.2. | Equipo de coordinación..... | 6 |
| 5.1.3. | Equipo de contraste | 6 |
| 6. | PRESENTACIÓN DE RESULTADOS..... | 8 |
| 6.1. | ACTUACIÓN 1: IDENTIFICACIÓN DE EXPERIENCIAS EN LA CAPV..... | 8 |
| 6.1.1. | Diagnóstico del mapeo de los proyectos identificados en Euskadi | 8 |
| 6.1.2. | Retos a enfrentar..... | 11 |
| 6.1.2.1. | Necesidades detectadas en Euskadi | 12 |
| 6.1.2.2. | Puntos fuertes detectados | 15 |
| 6.1.2.3. | Objetivos principales de los proyectos presentados..... | 18 |
| 6.2. | ACTUACIÓN 2: INTERCAMBIOS ENTRE SOCIOS PARA CONSOLIDAR REDES DE APRENDIZAJE Y VISITAS DE ESTUDIO | 19 |
| 6.2.1. | Búsqueda de socios | 19 |
| 6.2.2. | Visitas de estudio | 21 |
| 6.3. | ACTUACIÓN 3: CAPACITACIÓN DE LOS AGENTES PARTICIPANTES | 22 |
| 6.3.1. | Jornada de aproximación al concepto de “aldeas inteligentes” | 22 |
| 6.3.2. | Sesiones de formación-acción para aplicar el enfoque SMART | 22 |
| 6.4. | ACTUACIÓN 4: ESTABLECIMIENTO DE UNA METODOLOGÍA CONJUNTA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y RECOPIACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS Y DIFUSIÓN DE EXPERIENCIAS DE ÉXITO..... | 22 |
| 7. | PRESUPUESTO | 23 |
| 8. | CRONOGRAMA..... | 24 |
| 9. | NOTAS ACLARATORIAS..... | 25 |
| 10. | ANEXOS..... | 29 |
| 10.1. | ANEXO I: CUESTIONARIO..... | 29 |
| 10.2. | ANEXO II: ANÁLISIS Y GRÁFICAS | 29 |
| 10.3. | ANEXO III: MEMORIA JORNADAS | 29 |
| 10.4. | ANEXO IV: GUÍA PARA EL DESARROLLO DE LA ESTRATEGIA | 29 |

1. INTRODUCCIÓN

Las zonas rurales en toda Europa están experimentando una rápida transformación. Si bien los desafíos persistentes, como la despoblación y los servicios públicos de baja calidad, continúan presionando a muchas comunidades rurales, también existen nuevas y emocionantes oportunidades para los residentes rurales y las empresas rurales. La oportunidad surge de los impulsores clave del cambio rural en el siglo XXI, incluido el impacto de las tecnologías digitales existentes y emergentes, las economías bajas en carbono y circulares, la bioeconomía, las nuevas cadenas de valor, los nuevos patrones de movilidad, los vínculos más estrechos con las ciudades, etc.¹

Ante este nuevo escenario, el proyecto “SMART RURAL. Entornos rurales inteligentes y competitivos. Fase 1”, en adelante, Smart Rural, plantea una serie de acciones que nos ayudarán a comprender el alcance del propio concepto de SMART VILLAGE, como oportunidad para convertir las zonas rurales de Euskadi en entornos inteligentes y competitivos.

Cabe señalar que se trata de un proyecto faseado, que se lanza este año 2020 con vocación de continuar con nuevas acciones los próximos años. Las acciones que se recogen en los siguientes puntos de esta memoria son las que se abordarán en esta primera fase, correspondiente al periodo julio- diciembre del año 2020.

2. JUSTIFICACIÓN Y MARCO ESTRATÉGICO

2.1. JUSTIFICACIÓN

Entre los principales retos de las zonas rurales de Euskadi se encuentran el impulso a la creación y diversificación de actividad económica, la generación de empleo y la consolidación de una oferta de servicios e infraestructuras de calidad que garanticen las mismas oportunidades a las personas tanto en entornos rurales como urbanos; todo ello desde una perspectiva rural, atendiendo y manteniendo la identidad propia de cada municipio. Se trata de objetivos compartidos por las diferentes instituciones y entidades públicas y privadas.

Si bien es cierto que desde la aprobación de la Ley de Desarrollo Rural en 1998 y en base a los PDR comarcales definidos en los diferentes periodos y a ayudas impulsadas desde las diferentes administraciones vascas la situación de las zonas rurales de manera general ha mejorado considerablemente, somos conscientes de que todavía quedan muchas necesidades por cubrir y retos por alcanzar.

2.2. MARCO ESTRATÉGICO

El objetivo general del Programa LEADER del Grupo de Acción Local MENDINET, consiste en favorecer el desarrollo económico de las zonas LEADER del País Vasco a fin de promover el mantenimiento de la población rural, ampliando la base poblacional y territorial de actuación en el fomento de oportunidades de empleo y la dotación de equipamientos y servicios para

mejorar su calidad de vida. Todo ello mediante una estrategia innovadora, de desarrollo sostenible integrado y de calidad.

El programa del Grupo de Acción Local contempla entre sus objetivos específicos el fomento de proyectos de cooperación interterritorial y transnacional. La estrategia del grupo de acción local Mendinet y los PDRs comarcales comparten de manera general los retos mencionados en el apartado anterior. El proyecto Smart Rural se plantea como una herramienta innovadora que contribuirá al despliegue de todas estas estrategias posibilitando el avance hacia el cumplimiento de los objetivos generales identificados y, atendiendo en cada caso a las características particulares del ámbito de actuación, al cumplimiento de los objetivos más locales. Siempre desde una perspectiva rural.

Tras analizar tendencias y experiencias de éxito en otros lugares hemos detectado que el enfoque de las “aldeas inteligentes” es una oportunidad para abordar tanto retos pendientes como otros nuevos que puedan ir surgiendo a corto y medio plazo y para ir transformando las zonas rurales en entornos inteligentes y competitivos.

3. OBJETIVOS DEL PROYECTO

Los objetivos generales del proyecto “SMART RURAL. Entornos rurales inteligentes y competitivos. Fase 1”, son los siguientes:

- Adaptar el concepto de “aldeas inteligentes” a la realidad de las zonas rurales de Euskadi
- Conocer otras experiencias en el ámbito del desarrollo, local inteligente y facilitar el intercambio de conocimientos
- Interiorizar y hacer propias nuevas formas de abordar el desarrollo de las zonas rurales, bajo el enfoque de “aldeas inteligentes” a través de la capacitación y el empoderamiento de los agentes implicados.
- Diseñar un proceso flexible, cuyas fases guíen hacia el resultado deseado a través del know-how adquirido en el trabajo desarrollado de forma colaborativa entre los diversos agentes participativos.

4. LÍNEAS DE ACTUACIÓN

Las actuaciones a llevar a cabo en la fase 1, a lo largo del 2020, giran en torno a los siguientes ámbitos de trabajo:

1. Capacitación de los agentes participantes: actuaciones de información, formación y dinamización que permitan a las autoridades locales, agentes y personas implicadas conocer las posibilidades y oportunidades existentes para poder acometer tareas de planificación de desarrollo inteligente y sostenible del territorio.
 - a) Jornada de aproximación al concepto de “aldeas inteligentes”, del marco teórico a la aplicabilidad en cada territorio.
 - b) Sesiones de formación-acción para aplicar el enfoque SMART en las zonas rurales, identificando vías de trabajo para generar valor añadido a los territorios rurales, partiendo de sus propias fortalezas y ventajas, e identificando las oportunidades para el territorio en base a las reflexiones iniciadas en cada zona piloto.

2. Identificación y difusión de experiencias de éxito
 - a) Establecer una metodología conjunta para la identificación y recopilación de buenas prácticas en este ámbito, resaltando sus factores de éxito y las dificultades encontradas.

3. Intercambios entre socios para consolidar redes de aprendizaje a través del conocimiento de iniciativas que se llevan a cabo en otras zonas.
 - a) Visitas de estudio.

5. ORGANIZACIÓN DEL EQUIPO DE TRABAJO

5.1. ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

5.1.1. Equipo técnico

- Integrado por la persona contratada por MENDINET y un técnico de HAZI al servicio de la Secretaría Técnica de MENDINET.
- Tareas: impulsar las líneas de acción definidas en base a las memorias presentadas a la Dirección de Desarrollo Rural y trasladar al equipo de coordinación, contraste y Junta Directiva de MENDINET los avances y cumplimiento de hitos de cada proyecto.

5.1.2. Equipo de coordinación

- Integrado por una Asociación de Desarrollo Rural, en adelante ADR, representante de cada Territorio Histórico y una persona representante de HAZI.
- Tareas: dirigir y hacer seguimiento del trabajo del equipo técnico, ayudar a establecer los contactos con las empresas de apoyo y dirigir y hacer seguimiento de su trabajo.

5.1.3. Equipo de contraste

- Integrado por las personas que en su día mostraron interés y participaron en la preparación de las memorias de cada proyecto.
- Tareas: Ayuda puntual, facilitar información, actuar como interlocutor en las comarcas, labores de contraste...

| SMART RURAL | |
|-------------------------------|--|
| Equipo Técnico | Juncal Tejado (Mendinet) Jon Vitorica (Hazi) |
| Equipo de Coordinación | Virginia Andrés (Coordinadora-Hazi) Imanol Olano (Tolomendi) Esther Durana (Rioja Alavesa) Jesús Gómez (Enkarterrialde) |

Equipo de contraste

Cristina Quintana (Izki)
Ana Pérez del Notario (Lautada)
Yurre Peñagarikano (Urkome)
Aitziber Ansotegi (Urremendi)
Bingen Larizgoitia (Gorbeialde)

6. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

Los resultados se presentan en base a las líneas de actuación descritas en el apartado anterior, si bien se han ordenado por orden de realización. Es decir, se ha considerado que para poder llevar a cabo acciones relacionadas con la línea de actuación 1 “Capacitación de los agentes participantes”, antes se ha debido completar o al menos avanzar con la identificación y difusión de experiencias de éxito y con la búsqueda o intercambios entre socios para consolidar redes de aprendizaje y visitas de estudio, correspondientes a las líneas de actuación 2 y 3 respectivamente descritas en el apartado anterior. Asimismo, según se va viendo la necesidad, se van añadiendo acciones y/o adaptando las existentes.

Los resultados obtenidos en esta primera fase del proyecto “SMART RURAL. Entornos rurales inteligentes y competitivos” son los siguientes:

6.1. ACTUACIÓN 1: IDENTIFICACIÓN DE EXPERIENCIAS EN LA CAPV

6.1.1. DIAGNÓSTICO DEL MAPEO DE LOS PROYECTOS IDENTIFICADOS EN EUSKADI

Cabe destacar primeramente, que este documento no es un diagnóstico realizado a nivel Euskadi. El trabajo se desarrolló con la información obtenida de unos municipios LEADER concretos y centrando la investigación en la utilización de metodología cualitativa y cuantitativa. La misma está basada en ejemplos de iniciativas Smart y pequeños proyectos de innovación social implantados en Euskadi, y también se realizaron varias visitas a tres de las Asociaciones de Desarrollo Rural (ADR) de Euskadi, donde se nos expusieron varias de las problemáticas inherentes a la comarca visitada, y se pudieron conocer alguna de las iniciativas de primera mano, si bien, excepto en el caso de Orexa, las mismas no son parte de los casos de estudio en este informe.

Para el primer caso, se analizaron las candidaturas de varias de las iniciativas vascas presentadas a la convocatoria Smart Rural 21², cuyo objetivo, desarrollar estrategias Smart Village, consideramos, se encuentra alineado con este proyecto, y por tanto estamos tomando como base.

La información de los mismos se complementó, en los casos necesarios, con entrevistas telefónicas a los interlocutores, mediante algunas de las preguntas recopiladas en el cuestionario desarrollado y que se presenta aquí como anexo ([ANEXO I](#)).

Para el segundo de los casos, se utilizó el informe “Municipios pequeños de Gipuzkoa: diagnóstico y catalogación de experiencias” (en adelante, informe MPG)³ realizado por Eusko

Ikaskuntza, seleccionando algunas de las estrategias presentes, considerando para ello que fuesen iniciativas de la Comunidad Autónoma Vasca, que fueran iniciativas desarrolladas en municipios rurales incluidos en zona LEADER y que, tras ponernos en contacto con el interlocutor del proyecto incluido en dicho documento, se obtuviera alguna respuesta. Por tanto, y de igual manera al anterior, se complementó la información con entrevistas a los interlocutores, mediante preguntas presentes en el cuestionario.

En lo que respecta a la parte cuantitativa, se contabilizaron el número de veces que cada temática era mencionada en los informes de cada uno de los municipios y/o entrevistas que se mantuvieron con sus responsables. En cada apartado analizado (retos, necesidades, fortalezas y objetivos estratégicos), las temáticas pueden ser únicas como variadas, es por ello, que no coinciden las contabilizaciones con el número de municipios. Es decir, por ejemplo, es posible que un municipio priorizase como reto único la despoblación y otro hiciese lo propio marcando despoblación, falta de servicios y dificultad en el acceso a la vivienda, con lo que para el primer caso sólo se contabilizó un único reto, y para el segundo caso, los tres.

Ídem para el resto de apartados que se han analizado.

Se presentan a continuación los proyectos/iniciativas analizadas:

| INICIATIVA (AYUNTAMIENTO) | COMARCA |
|---|-----------------|
| 1 "BILAR BIZI! - ¡VIVE ELVILLAR!" (ELVILLAR) | RIOJA ALAVESA |
| 2 "CAMPEZO EXISTE" (CAMPEZO) | MONTAÑA ALAVESA |
| 3 NAVARIDAS | RIOJA ALAVESA |
| 4 "OREXA BIZIRIK" (OREXA) | TOLOSALDEA |
| 5 "MUGI PAISAIA" (MUXIKA) | BUSTURIALDEA |
| 6 "BIZI BEIZAMAN" (BEIZAMA) | UROLA KOSTA |
| 7 "KUARTANGO LAB" (KUARTANGO) | AÑANA |
| 8 "SMART BIDEA 2020. FASE 1" (ENKARTERRI) | ENKARTERRI |
| 9 ELBURGO | LLANADA ALAVESA |
| 10 "ECONOMIA AL SERVICIO DE TODOS" (ORENDAIN) | TOLOSALDEA |

Tabla 1: Iniciativas presentadas a convocatoria Smart21

| | INICIATIVA (POBLACIÓN) | COMARCA |
|---|--|--------------------|
| 1 | “CASERÍO MUSEO DE IGARTUBEITI” (EZKIO-ITSASO) | GOIERRI |
| 2 | “ALKIZA, UN PUEBLO LIGADO AL MEDIO AMBIENTE” | TOLOSALDEA |
| 3 | “ASOCIACIÓN IBARBI SAGARRA DE ERREZIL” (ERREZIL) | UROLA KOSTA |
| 4 | “FONDA DE OREXA” (OREXA) | TOLOSALDEA |
| 5 | “ALBERGUE AMBIENTAL DE BEIZAMA” (BEIZAMA) | UROLA KOSTA |
| 6 | “MARATÓN ZEGAMA- AIZKORRI” (ZEGAMA) | GOIERRI |
| 7 | “LANDALAB” (LEINTZ-GATZAGA, ZERAIN, ANGIOZAR) | DEBAGOIENA/GOIERRI |
| 8 | “ZERAIN PAISAJE CULTURAL” (ZERAIN) | GOIERRI |
| 9 | “ECONOMIA AL SERVICIO DE TODOS” (ORENDAIN) | TOLOSALDEA |

Tabla 2: Iniciativas de “Gipuzkoako Herri Txikiak”

El cuestionario se desarrolló tomando como base el cuestionario utilizado en la convocatoria Smart Rural 21² y que los participantes debían rellenar para participar en la convocatoria, y se fue construyendo según la información aportada tanto en las entrevistas como en los casos de estudio del informe MPG. En total son 19 proyectos, sin embargo, el proyecto de Orendain se ha tomado aquí como uno único, dado que se trata en ambas fuentes del mismo proyecto, quedando así un total de 18 proyectos analizados. Periódicamente se van enviando correos electrónicos a los contactos de dichos proyectos para mantener los participantes al tanto de los avances que vamos dando y mantener la red de contactos.

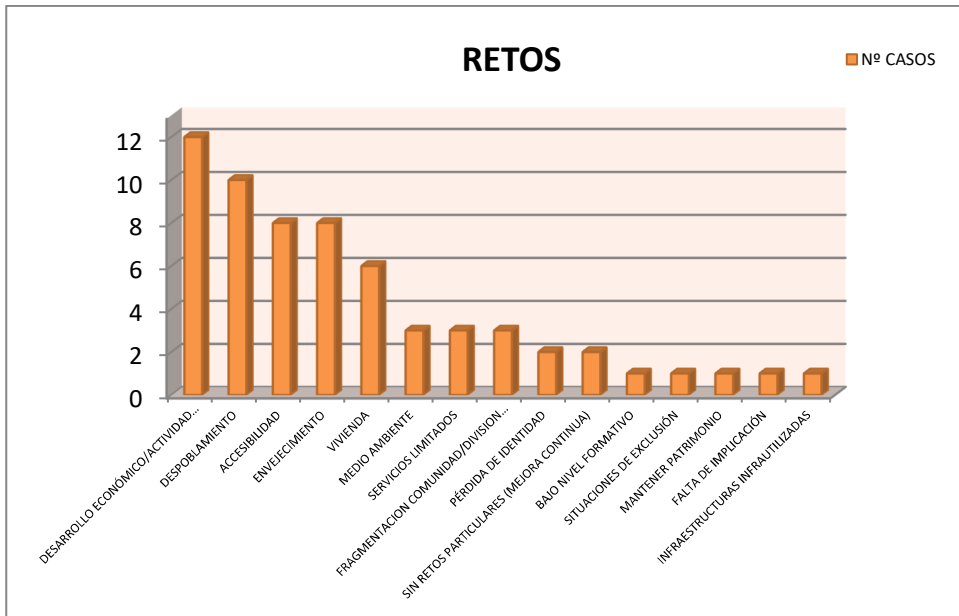
El análisis se realizó en torno a los tres temas que consideramos más importantes:

- Motivaciones de las iniciativas y/o retos principales a los que hacen frente los entornos rurales para su desarrollo Smart.
- Necesidades que tienen o han tenido los diferentes agentes a la hora de desarrollar su estrategia Smart.
- En qué puntos fuertes se apoyan o han apoyado.

Conocer las necesidades que tienen o han tenido estos entornos nos da la capacidad de poder pensar en las diferentes alternativas que podrían darles solución; conocer lo que les ha motivado a realizar su estrategia Smart nos permitiría aprovechar esas ideas para estimularlas en otros lugares; y finalmente, conociendo las fortalezas de que se han valido para el desarrollo de su estrategia nos permitiría impulsarlas y/o reforzarlas para otras estrategias.

A continuación se presenta el resumen de los datos obtenidos, gráficamente. El análisis completo se presenta como anexo ([ANEXO II](#)).

6.1.2. RETOS A ENFRENTAR



Como se puede observar, es casi factor común a todas las iniciativas la necesidad de aumentar el desarrollo económico de los entornos rurales (67% de las iniciativas presentan este reto). Este hecho está muy estrechamente ligado al despoblamiento/emigración o envejecimiento (apartados que aúnan sumados un 100% de los casos), así como la accesibilidad (44%) seguido de la vivienda (33%).

Toda esta problemática está muy relacionada, ya que con el abandono de los pobladores la actividad económica baja en los pueblos y del mismo modo, no se presta atención a los servicios ni la oferta de vivienda. Y este efecto es bilateral: Al no arreglar carreteras o las viviendas existentes, disminuir la oferta de servicios, ver una reducción de la actividad económica y opciones de empleo, los jóvenes emigran a pueblos más grandes o ciudades, y la población envejece.

Como respuesta a la necesidad de romper este círculo, es lógico que la mayoría de iniciativas Smart analizadas busquen como objetivo la activación de la economía local y desarrollo económico (como se puede ver en el punto 5.1.1.3. Objetivos proyectos) punto por el que prácticamente la totalidad de las iniciativas apuestan.

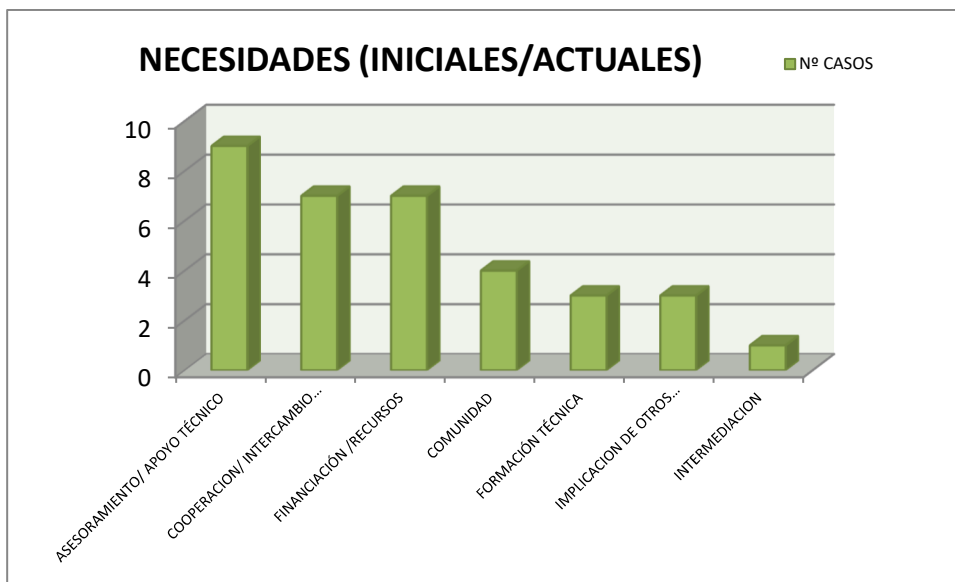
Otro apartado importante es la accesibilidad. Dentro de este punto se incluye no sólo la lejanía a la ciudad o la mala orografía o situación que puede tener un entorno rural como por ejemplo

Montaña Alavesa, sino también los problemas de movilidad (viales inseguros, falta de comunicación entre municipios con núcleos dispersos...).

Son por tanto esos cinco (desarrollo económico, despoblamiento, accesibilidad, envejecimiento y vivienda) los problemas principales, pero se incluyen aquí otros, derivados de los primeros, como son los medioambientales (degradación de los montes por falta de ganadería extensiva con el consecuente peligro de incendios, el abandono y falta de cuidado de parcelas agrarias...), los servicios limitados ya mencionados con anterioridad (falta de transporte público, médico, escuela, espacios comunitarios...) y la fragmentación de la comunidad (por tener una población con núcleos diseminados y mala comunicación entre ellos, diferencias ideológicas...), comunes en un 17% de las iniciativas.

También aparece la pérdida de identidad rural, seguida, en menor medida por problemáticas como un bajo nivel formativo de la población derivada del envejecimiento poblacional así como la existencia de situaciones de exclusión para las personas mayores, o la necesidad de mantener el patrimonio, dar uso a infraestructuras infrautilizadas (como es el caso del Balneario de Kuartango), o problemas de falta de implicación inicial de la población en los proyectos.

6.1.2.1. NECESIDADES DETECTADAS EN EUSKADI



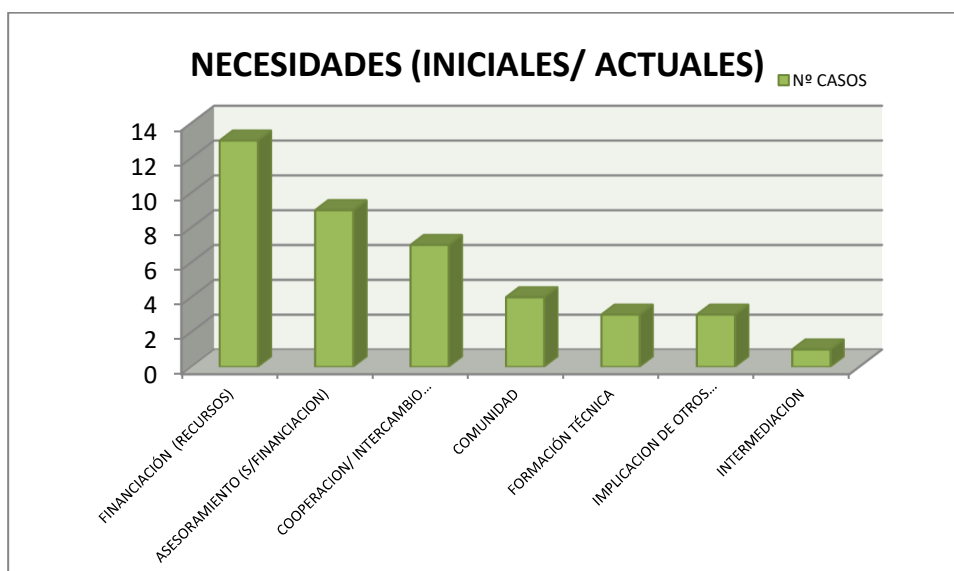
Como se puede ver claramente en el gráfico, las necesidades e intereses se centran en tres, las cuales están interrelacionadas asimismo entre sí y podrían entenderse como una única.

En primer lugar, nos aparece la necesidad de asesoramiento y/o apoyo técnico (identificado en el 50% de las iniciativas).

Dentro del apartado “Asesoramiento” se han incluido estos diferentes aspectos:

1. Asesoramiento técnico en la elaboración de la estrategia Smart (arranque del proyecto tras la identificación de las problemáticas/retos a que se enfrentan) o simplemente primeros pasos a dar (saben que tienen una serie de retos que afrontar pero no saben por dónde empezar y no han hecho tampoco una identificación formal de dichos retos).
2. Asesoramiento en la implementación de nuevos modelos Smart, de vivienda, de desarrollo local... les faltaría “tener ideas” de lo que se podría hacer en su comunidad.
3. Asesoramiento técnico para el desarrollo de la estrategia de comunicación, difusión y uso de redes sociales.
4. Asesoramiento técnico para conocer otras estrategias y hacer redes. Punto este que se entrelaza con el punto dos, “intercambio de conocimientos y cooperación”.
5. Asesoramiento técnico en la identificación de fuentes de financiación. Muchas veces tienen las ideas claras, saben cómo desarrollar la estrategia pero no saben a dónde acudir en la búsqueda de financiación. Por tanto, podríamos incluir en este apartado la necesidad de financiación y recursos (identificado en el 39% de las iniciativas) que aparece como tercer punto en la gráfica. Es pues, debido a esa interrelación, que pueden integrarse los tres primeros apartados.

Si sacamos del apartado anterior el “asesoramiento para la búsqueda de financiación” y lo incluimos junto a “necesidad de financiación” ambos en un mismo apartado, “FINANCIACION”, el mismo pasaría a estar en primer lugar con bastante diferencia (más del 70% de las iniciativas), quedando la gráfica de este modo:



Cabe destacar, que en muchos casos, al tratarse de municipios pequeños los recursos con los que cuentan no son muy altos y dependen de financiación externa (subvenciones) que en algún

caso llegan al 90% de la financiación total. Muchas otras veces, una gran parte de la financiación corre a cargo de los Ayuntamientos, por lo que esto favorece el desarrollo de proyectos en Ayuntamientos grandes (con mayores presupuestos) en detrimento de los más pequeños, que son los que más lo necesitan.

Es interesante destacar otras alternativas de financiación que se están empezando a usar, que se mencionan en alguno de los informes (en el caso de Elvillar) y que cada día están más en boga, como son el crowdfunding o fundraising⁴.

Los mecanismos para la obtención de subvenciones, según indican, no son del todo claros (muchas veces no saben dónde acudir, o el procedimiento para la petición de la ayuda les resulta tedioso por la burocracia, falta de conocimientos o tiempo para la redacción de documentos o desarrollo de la estrategia). Destacan, por un lado, la necesidad de una figura que sirva de interlocutor entre las diferentes ayudas existentes o les pusiera en contacto con los actores idóneos (formativos, asesores, bancos, instituciones...) y facilitase la cooperación (o que la figura actual de gestor de ayudas se adaptase a la realidad de los pueblos pequeños), y por otro lado, también la figura de un “guía” o “bróker de emprendimiento”, que no solo les ayude en los comienzos “a aterrizar” las muchas ideas de que disponen en algunos casos y les ayude a plasmarlo en un documento o estrategia, sino que una vez diseñada la estrategia, les apoye, enseñe y haga seguimiento en el día a día, con temas a priori básicos como contabilidad o marketing en redes sociales. Esto podría dar solución a los primeros dos puntos mencionados arriba. Sobre todo destacan el apoyo que reciben de las ADR en este aspecto inicial de los proyectos.

Los acompañamientos mencionados, podrían ser suplidos con formación, apartado que aparece en quinto lugar en la gráfica (y dentro del cual se incluyen temas de marketing y redes sociales nuevamente, mejora del producto, protección de datos, contabilidad básica para la gestión del negocio...), pero que responde a la misma necesidad antes expuesta (asesoramiento). Algunos comentan que se han ido formando “sobre la marcha” con cursos de entidades como SPRI (Agencia vasca de desarrollo empresarial), y también existen, aunque no ha sido mencionado por ellos, servicios de emprendimiento en las diferentes capitales, que también abarcan municipios fuera de las mismas (u otros más específicos como el servicio de Emprendimiento Social del Ayuntamiento de Vitoria, KZ Gunes para el desarrollo de TICs (tecnologías de la información y comunicación), o incluso el servicio gratuito para personas emprendedoras y pequeños negocios de la Cuadrilla de Rioja Alavesa, que por ejemplo desarrolla microconsultorías de marketing digital) y que quizá no conozcan. Por lo tanto, es probable que las necesidades formativas pudieran ser suplidas con la oferta actual, pero habría que realizar un análisis de dicha oferta y darla a conocer más ampliamente.

También podría ser posible superar dichas necesidades (asesoramiento-formación) intercambiando experiencias con otros pueblos y aprendiendo entre pares. De hecho, en segundo lugar, consideran importante el intercambio de conocimientos y cooperación entre

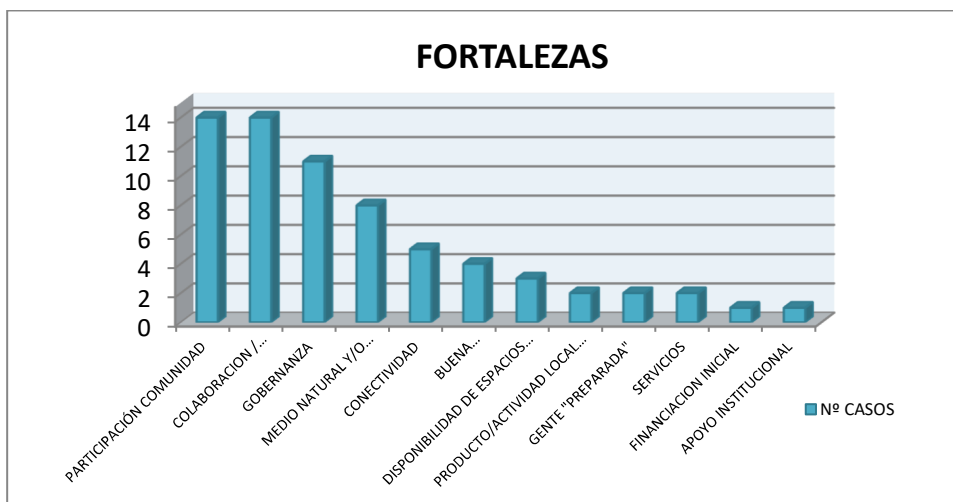
aldeas y la creación de redes incluso internacionales (identificado en el 39% de las iniciativas), que no sólo sirviera para intercambiar conocimientos en sí, sino también acciones (por ejemplo, en “Auzolan”, ya que algunas veces, si se dan a conocer estas acciones participan muchas personas incluso de fuera de los propios pueblos, como es el caso de la maratón de Zegama) o con las cuales desarrollar estrategias conjuntas (como por ejemplo, tener servicios compartidos, como es el caso de Elvillar, en el que el Centro de Día para mayores es gestionado por tres Ayuntamientos), así como gestión de fondos mediante, por ejemplo, grupos autogestionados.

También aparecen otras necesidades que se han englobado dentro del apartado Comunidad, identificado en el 22% de las iniciativas (dentro del cual aparecen: cómo conocer los intereses y motivaciones de las personas para trasladarse allí a vivir y de la comunidad para quedarse, cómo generar conexión en y con el pueblo y eliminar la fragmentación, cómo aumentar la participación de la los habitantes...), y en menor medida, necesidades como formación técnica, relacionada, como se ha mencionado, con el asesoramiento técnico, la implicación de otros agentes (empresa privada, polos industriales...) y/o instituciones y la necesidad de intermediación (para solucionar problemáticas de división política, por ejemplo, que desencadenan en una comunidad fragmentada incapaz de llevar proyectos hacia adelante).

En cuanto al apoyo institucional, se ve clara la importancia de que las instituciones impulsen y apoyen estos proyectos mediante diferentes programas (como por ejemplo el Programa GipuzkoaLab en el caso del proyecto Landalab, el Programa de restauración de caseríos de la Diputación Foral de Gipuzkoa en el caso del caserío Igartubeiti...) y/o ayudas y subvenciones, ya que sin ayuda pública, muchos de los proyectos no prosperarían.

Cabe destacar el impulso que el Programa LEADER está dando a todas estas iniciativas.

6.1.2.2. PUNTOS FUERTES DETECTADOS



Dentro de las fortalezas, cabe destacar dos: la participación de la comunidad y la gobernanza, que son casi factor común a todos los proyectos. Dentro de participación se incluyen la implicación que el propio pueblo ha tenido en los inicios (estrategia *bottom-up*⁵) para llevar a cabo la iniciativa Smart como la participación posterior en asambleas, foros, veredas, realización de encuestas... Dentro de Gobernanza se incluye tanto la existencia de una figura líder fuerte que impulse el proyecto y demuestre la implicación del Ayuntamiento, como la adaptación de ordenanzas llevada a cabo de forma que faciliten la consecución de los proyectos. Se consideran estos dos puntos imprescindibles para poder llevar a cabo cualquier proyecto Smart, tanto de forma independiente como conjuntamente, modo en el cual, comentan algunos interlocutores, se produce un efecto sinérgico: Nadie mejor que los habitantes de un pueblo conoce las problemáticas a las que se enfrenta día a día en su localidad, así como posibles soluciones con las que hacerle frente. Es por ello que un pueblo participativo puede nutrir al Ayuntamiento de ideas que llevar a cabo y además ser más adaptadas a la realidad de la localidad. Si el Ayuntamiento está abierto a “escuchar” dichas ideas, promoviendo jornadas abiertas, encuestas, asambleas... se facilitará un entorno colaborador y generador de nuevas ideas.

De igual modo, si desde el Ayuntamiento se plantean iniciativas que llevar a cabo, pero al mismo tiempo se ofrece formación, se promueven políticas de igualdad o participación y demuestra su apertura y compromiso para con las iniciativas, consulta sus habitantes sobre su idoneidad y se les hace partícipes del Gobierno del pueblo, aumentará la confianza de los mismos, haciendo también estas iniciativas propias.

Es vital, comentan, hacer proyectos de, por y para el pueblo. Es decir, es necesaria una sinergia entre el enfoque Top-down (gobernanza) y *bottom-up*⁵ (participación).

También cabe destacar, y que aparece como segundo punto en la gráfica, los Ayuntamientos y líderes activos que participan en otros proyectos o con otros agentes públicos/privados, y los llevan paralelamente o complementariamente a la estrategia Smart. Es el caso por ejemplo de varios Ayuntamientos con Agenda 2030 (Kuartango, por ejemplo, participa en la Alianza Alavesa por el Desarrollo Sostenible 2030); el caso de la Asociación Ibarbi Sagarra, que trabaja junto con otras entidades como Neiker, la Asociación de fruticultores de Gipuzkoa (Fruitel) o la Universidad de Navarra para el desarrollo y mejora de su producto, la manzana; el caso del Caserío Igartubeiti, que participa en el grupo internacional Patrim; la participación de la estrategia de Orendain en la web de Udalbiltza (o la “Comisión de Pequeños Municipios” de EUDEL), que en opinión de su líder, podría ser un buen punto de partida para la creación de redes y dar a conocer las iniciativas Smart; el caso de Mugi Paisaia de Muxika, en el que el inicio del proyecto se enmarca en el desarrollo de una tesis doctoral de la Universidad del País Vasco, y que a su vez cuenta con el apoyo de otros agentes como Innobasque (Agencia Vasca de Innovación) o el Patronato de la Reserva de Urdaibai para el desarrollo de dicha tesis; el caso de Kuartango que participa en proyectos de cooperación internacional o de Oresa,

Orendain y Elvillar por ejemplo, que al ser participantes de Euskal Fondoa también desarrollan esa actividad. Kuartango además participa en otras iniciativas interesantes de innovación social como Labean Euskadi o Rural Citizen y es uno de los promotores de Añana Open Eskola. En el ámbito medioambiental, podemos destacar el caso de Kanpezu, que participa en el proyecto Interreg Wild Life Economy, o de redes como Composta en Red o Red Terrae u organizaciones como CONAMA, estos tres últimos son el caso de Elburgo⁶.

Otra de las fortalezas es el patrimonio natural y/o cultural de que se dispone. Destacamos espacios Red Natura 2000 como Alkiza (que también forma parte del programa LIFE+ 'Biodiversidad y Trasmochos'), el hecho de estar en un entorno privilegiado, como es el caso de la iniciativa de Enkarterri con la Vía verde Montes de Hierro, Zegama, que realiza su maratón en el parque Aizkorri-Aratz, o pueblos con gran patrimonio cultural como Elvillar o Zerain. Estos patrimonios proporcionan herramientas de enganche para atraer visitantes y nuevos pobladores, conjuntamente a la existencia de un producto o actividad local potente, como puede ser la actividad vinícola en Rioja Alavesa o productos como la manzana en Ibarbi, el queso de Oresa...

También es importante la conectividad. Varios proyectos tienen como fin el desarrollo de una mayor conectividad aprovechando el gran despliegue realizado (Plan para el despliegue de la Banda Ancha en Euskadi, o Plan PEBA⁷), la digitalización acelerada que está sucediendo o para el aprovechamiento de las tecnologías existentes.

También aparecen otros puntos fuertes como el hecho de tener una buena accesibilidad, tanto por conexiones a carreteras principales y orografía, como por cercanía a la capital, identificado en el 28% de las iniciativas. También la disponibilidad de espacios comunitarios libres para hacer espacios coworking u ofrecer un servicio como guardería, que no se lleva a cabo por falta de demanda, o de suelo industrial para poner empresas o crear industrias. En menor medida, existen otras fortalezas como el apoyo institucional o la financiación inicial favorable, y el tener unos servicios bien desarrollados, pero estas situaciones son minoritarias y en Ayuntamientos más grandes.

Por tanto, vemos que destaca de todo esto, por un lado, el valor y la importancia de la cooperación y trabajo en red, tanto a nivel comunitario en cada pueblo, como con otros pueblos, y tanto a nivel comarcal como supranacional. Y la colaboración público-privada, con las instituciones, empresas y otros agentes y partes interesadas.

6.1.2.3. OBJETIVOS PRINCIPALES DE LOS PROYECTOS PRESENTADOS



También se ha querido analizar, a modo informativo, los objetivos principales de los proyectos presentados.

Como se ha comentado en el apartado anterior, prácticamente la totalidad de proyectos se inician como respuesta al reto de tener un mayor desarrollo económico en el pueblo, ya que esa es la base para poder atraer nuevos pobladores, afianzar a los actuales, y aumentar la riqueza que permita mejorar los servicios. Dentro del desarrollo económico mencionar como importante subobjetivo la creación de empleo, dentro del cual se encontraría también el fomento del emprendimiento, el fomento y desarrollo del turismo sostenible, el fortalecimiento de los productores locales y/o producto local, la reactivación del sector primario, o incremento del producto interno bruto del pueblo.

Muy ligado al desarrollo económico, muchos proyectos van enfocados a la mejora de los servicios (44% de las iniciativas), mejora de la conectividad o de las oportunidades de vivienda (ambas con un 28% de las iniciativas cada una) y mejora de la accesibilidad y el transporte público (11% de las iniciativas).

He aquí alguna de las ideas Smart que se mencionan en los proyectos:

- Proyectos de realización de coworkings y facilitación de teletrabajo (Empleo)
- Promover la realización de mercados virtuales para dar a conocer el producto local (Desarrollo económico)
- Proyectos de creación de APP para unir viajeros y conductores (Accesibilidad, transporte)
- Proyectos de cohousing (Vivienda)

En una segunda posición en la gráfica, se encuentra el objetivo de sostenibilidad (44% de las iniciativas). Varios de los proyectos, se han embarcado en proyectos de economía circular, energías renovables, educación ambiental, mejora paisajística, huertos ecológicos... por un lado, para aprovechar el impulso que se le está dando a las energías renovables o aprovechando su desarrollo paralelo de la estrategia Agenda 2030, y en otros casos, ligado a la explotación del medio natural como punto fuerte que poseen. También, y unido al desarrollo económico, en su afán por ser energéticamente autosuficientes.

En cuarto y quinto lugar tenemos el fomento de la participación y el fortalecimiento de la vida comunitaria (ambas suponiendo un 39% de las iniciativas cada una). Se quiere lograr en estos casos una estructura comunitaria sólida, capaz de afrontar los nuevos retos del futuro. Se quiere potenciar por ejemplo el intercambio de conocimientos entre vecinos (generacional), relacionado con la conservación de las costumbres que aparece en último lugar en la gráfica, fortalecer las relaciones, facilitar el libre encuentro con espacios comunes, generar conexiones tanto entre los vecinos como con el tejido empresarial.

6.2. ACTUACIÓN 2: INTERCAMBIOS ENTRE SOCIOS PARA CONSOLIDAR REDES DE APRENDIZAJE Y VISITAS DE ESTUDIO

6.2.1. BÚSQUEDA DE SOCIOS

De manera paralela a la implementación de las distintas acciones recogidas en el proyecto, se fue avanzando en 2020 en la búsqueda de socios, para la ejecución de las posteriores fases de este proyecto Smart Rural. Las acciones realizadas en el período julio-diciembre de 2020 fueron:

1. Red Española de Desarrollo Rural (en adelante REDR)

Se envió un texto de cara a la publicación de una nota informativa en la REDR con el objetivo de conocer socios nacionales que estén trabajando en el mismo ámbito y cuenten con socios a nivel europeo con los que poder colaborar. Anuncio publicado: <http://www.redr.es/es/cargarAplicacionNoticia.do?jsessionid=03C19F3858610C8B7F97815375437C68?texto=&identificador=33372&fechaDesde=&idCategoria=0&fechaHasta=>

A su vez, REDR lo publicó también en Twitter:

<https://twitter.com/redspanola/status/1324645075452862465>

2. The European Network for Rural Development (en adelante ENRD)

Siguiendo los pasos de la Guía de Cooperación Transnacional LEADER⁸, se decidió publicar un anuncio de cooperación para dar visibilidad al proyecto y como herramienta para la búsqueda de socios. Anuncio publicado:

https://enrd.ec.europa.eu/lag/es-179/offer/smart-rural-smart-and-competitive-rural-environments_en

A fecha 31 de diciembre de 2020, no se obtuvieron muestras de interés.

También se asistió al webinar Smart Village Leader Network⁹, organizado por ENRD.

3. E40 Group

El Grupo E40 es una consultora internacional en desarrollo rural, regional y socioeconómico, con un fuerte enfoque en la participación de las partes interesadas, de abajo hacia arriba en los procesos políticos. Es quien coordina el proyecto de Smart Rural 21 y que a su vez está apoyado por la Comisión Europea (DG AGRI), con el objetivo general de promover e inspirar a los pueblos para que desarrollen y apliquen estrategias inteligentes (Smart Villages) en toda Europa, a través del intercambio de conocimiento entre pares y un enfoque integral y participativo en la planificación. Tras conocer ese hecho nos pusimos en contacto con Edina Ocsko, una de las fundadoras y directoras del grupo, quien se comprometió a darnos apoyo en el proyecto Smart Rural, así como informarnos de que podíamos hacer uso de los diferentes outputs que se iban generando en el proyecto Smart Rural 21 y que están al alcance público en su web.

4. Smart Village Network

A partir de la reunión con Edina Ocsko, mostramos la intención del Grupo en ser miembros de la red Smart Village Network⁶ y se realizaron los trámites necesarios para que se publicara información sobre Mendinet en su web. A fecha 31 de diciembre de 2020, se encuentra pendiente de publicación (por motivos de mantenimiento web).

5. GAL Kankaanpaa (FINLANDIA):

A través de la REDR nos pusimos en contacto con este grupo de acción Local situado al suroeste de Finlandia, GAL Kankaanpaa, y concretamente con su responsable de proyectos, Krista Antila. Se trata de un GAL con amplia experiencia en materia de la cooperación internacional y con quien hemos dado pasos para establecer una reunión inicial de contraste. A fecha 31 de diciembre de 2020, se prevé una reunión para finales de enero de 2021.

6. Grupo Wicklow County Partnership (IRLANDA)

Nos pusimos en contacto a través del GAL escocés Forth Valley & Lomond (participante en un proyecto de cooperación vinculado a Smart Villages) y nos mostraron su interés en participar en el proyecto. Están llevando a cabo un proyecto Smart Village en Irlanda. A fecha 31 de diciembre de 2020, se prevé una reunión para finales de enero de 2021.

7. Red Extremeña de Desarrollo Rural (REDEX)

A través del anuncio publicado en REDR, se pusieron en contacto con nosotros para mostrar su interés en compartir y transferir conocimientos en el seno del proyecto Smart Rural. Desde Redex están trabajando en propuestas para convertir los pueblos en Smart Villages, en el marco de la Agenda Digital extremeña, la RIS 3 II y el Pacto Verde 2021-2027. Tal y como indican, Extremadura y País Vasco están en una evolución del desafío demográfico similar (Tipo 2 ESPON), si bien siguen siendo región Objetivo 1. A fecha 31 de diciembre de 2020, se prevé una reunión para febrero de 2021.

8. Asoc. para el Desarrollo Integral Sierra de Montánchez y Tamuja (ADISMONTA)

A través del anuncio publicado en REDR y REDEX, se pusieron en contacto con nosotros para mostrar su interés en tanto en la búsqueda de un socio común transnacional, como en la transferencia de herramientas y metodologías en territorios rurales. Tienen un proyecto dedicado a financiar herramientas de digitalización territorial y monitoreo de indicadores de sostenibilidad, pero a la vez necesitan acompañar el proceso con procesos de participación y gobernanza. Y es para esto que les es interesante el proyecto Smart Rural. Están además fuertemente comprometidos a nivel europeo con su participación en la iniciativa Come Along, que les permitirá acompañar a los municipios seleccionados por Smart Rural 21. Próximamente atenderán la invitación por parte de la Unión Europea para el desarrollo de un taller para la Iniciativa CE Visión a largo plazo de las zonas rurales. Tienen también intención de participar en el proyecto RAISE YOUTH⁶, dirigido a jóvenes rurales, con FUNDECYT y que les permitiría explorar otros socios transnacionales participantes en RAISE YOUTH⁶. Por otra parte, son los promotores, a través del municipio de Benquerencia, del proyecto de la “Red Internacional de Lugares Especiales con menos de 100 habitantes”⁶. A fecha 31 de diciembre de 2020, se prevé una reunión para febrero de 2021.

6.2.2. VISITAS DE ESTUDIO

Debido a la excepcional situación causada por el SARS-COV-2 (COVID-19), no se pudieron realizar visitas nacionales ni internacionales en 2020, al igual que los eventos mencionados en los apartados siguientes, que al no poder tener lugar de forma presencial se realizaron de forma online.

En la primera de las jornadas organizadas en el seno de este proyecto, se contó con la participación de tres representantes del municipio de Ansó en el webinar. Ansó es la única población seleccionada en la convocatoria Smart Rural 21² mencionada anteriormente, y por ello nos es de especial interés conocer a nivel nacional. Se espera poder realizar una visita en 2021, tanto a Ansó, como el resto de visitas de estudio acordadas con los socios.

6.3. ACTUACIÓN 3: CAPACITACIÓN DE LOS AGENTES PARTICIPANTES

6.3.1. JORNADA DE APROXIMACIÓN AL CONCEPTO DE “ALDEAS INTELIGENTES”

Para este apartado se decidió contar con la colaboración de una empresa externa. Por tanto, se licitó este apartado, resultando como empresa adjudicataria la empresa Paisaje Transversal. El número de asistentes a esta jornada ascendió a 64. Los detalles y conclusiones obtenidos de esta jornada se presentan según memoria adjunta redactada por la empresa adjudicataria ([ANEXO III](#)).

6.3.2. SESIONES DE FORMACIÓN-ACCIÓN PARA APLICAR EL ENFOQUE SMART EN LAS ZONAS RURALES

Para este apartado se decidió contar con la colaboración de una empresa externa. Por tanto, se licitó este apartado, resultando como empresa adjudicataria la empresa Paisaje Transversal. Se organizaron dos sesiones, una en abierto a todos los municipios y otra con el grupo de trabajo, siendo el número total de asistentes de 36 y 13 respectivamente. Los detalles y conclusiones obtenidos de esta jornada se presentan según memoria adjunta redactada por la empresa adjudicataria ([ANEXO III](#)).

6.4. ACTUACIÓN 4: ESTABLECIMIENTO DE UNA METODOLOGÍA CONJUNTA PARA LA IDENTIFICACIÓN Y RECOPIACIÓN DE BUENAS PRÁCTICAS Y DIFUSIÓN DE EXPERIENCIAS DE ÉXITO

Este apartado se encontraba condicionado al hecho de encontrar socios y el trabajo conjunto con ellos. Debido a la excepcional situación de este año, y si bien durante 2020 se fue avanzando en la búsqueda de socios pudiendo lograr contactar con muchos socios potenciales, todavía no se ha consolidado ningún acuerdo formal de cooperación con ellos. Por lo que para avanzar con el proyecto, se tradujo al castellano y euskera la guía Smart Village Strategy Template¹⁰ con la que trabajan en el proyecto SmartRural21 para el desarrollo de la estrategia Smart de las comunidades, y que va a servir como base de trabajo, tanto para las iniciativas aquí detectadas como para la presentación de futuras candidaturas Smart de otros municipios vascos.

Se presentan aquí las tres versiones (original en inglés, castellano y euskera) como anexo ([ANEXO IV](#)).

7. PRESUPUESTO

El presupuesto inicial con el que se contaba para esta fase del proyecto era de:

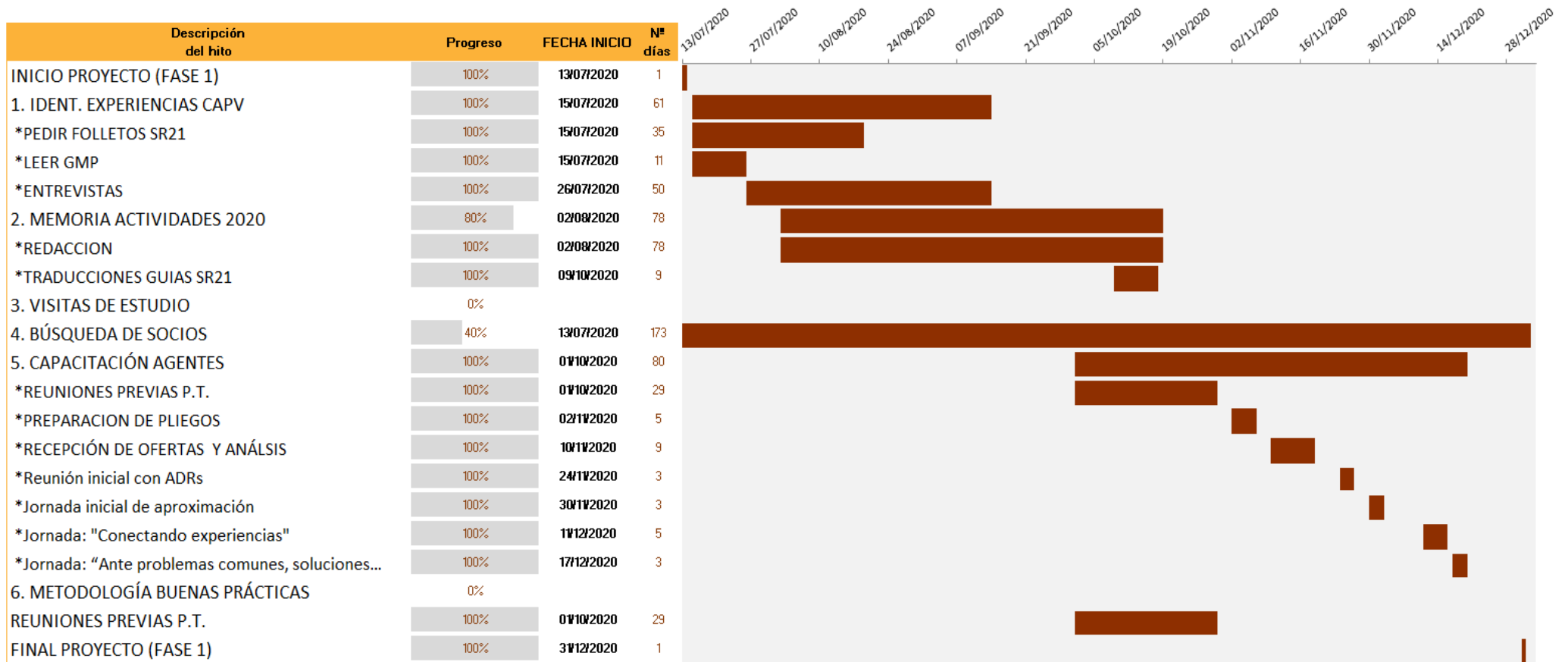
| PROYECTO SMART RURAL | |
|---|----------------|
| GASTOS | AÑO 2020 |
| Gastos de personal | 12.250€ |
| Gastos generales derivados de la gestión del proyecto | 3.000€ |
| Visitas de estudio | 14.000€ |
| Gastos correspondientes a las acciones derivadas del proyecto SMART RURAL | 24.500€ |
| TOTAL | 53.750€ |

Los gastos reales en el período fueron:

| PROYECTO SMART RURAL | |
|---|-------------------|
| GASTOS | AÑO 2020 |
| Gastos de personal | 17.996,49€ |
| Gastos generales derivados de la gestión del proyecto | 1.059,40€ |
| Visitas de estudio | 0,00€ |
| Gastos correspondientes a las acciones derivadas del proyecto SMART RURAL | 16.093,00€ |
| TOTAL | 35.148,89€ |

8. CRONOGRAMA

El cronograma estimado para la realización del proyecto según los parámetros contemplados en la presente memoria se extiende desde junio del 2020 a diciembre del mismo año (fase I).



9. NOTAS ACLARATORIAS

1. Fuente: <http://www.redr.es/es/cargarAplicacionNoticia.do?identificador=32258>
2. **Smart Rural 21:** El proyecto europeo Smart Rural Areas in the 21st Century (Smart Rural 21) lanza una convocatoria dirigida a pueblos y zonas rurales, con el objetivo de desarrollar estrategias Smart Village (aldea inteligente) en un total de 17 municipios de toda Europa: <https://www.smartrural21.eu/>
3. **Informe “Municipios pequeños de Gipuzkoa: diagnóstico y catalogación de experiencias”:** http://www.eusko-ikaskuntza.eus/files/galeria/files/Gipuzkoa_Informe_Municipios_Peque%C3%B1os.pdf
4. **Crowdfunding/micromecenazgo:** mecanismo colaborativo de financiación de proyectos desarrollado sobre la base de las nuevas tecnologías. Prescinde de la tradicional intermediación financiera y consiste en poner en contacto a promotores de proyectos que demandan fondos mediante la emisión de valores y participaciones sociales o mediante la solicitud de préstamos, con inversores u ofertantes de fondos que buscan en la inversión un rendimiento. <https://es.wikipedia.org/wiki/Micromecenazgo>

Fundraising/recaudación de fondos: es el proceso de buscar y recoger contribuciones financieras voluntarias mediante la participación de personas, empresas, fundaciones benéficas o agencias gubernamentales. Aunque la recaudación de fondos generalmente se refiere a los esfuerzos para reunir dinero para organizaciones sin fines de lucro, a veces se usa para referirse a la identificación y solicitud de inversionistas u otras fuentes de capital para empresas con fines de lucro. En los últimos años han surgido nuevas formas como la recaudación de fondos en línea o una versión reformada de la recaudación de fondos de base. <https://en.wikipedia.org/wiki/Fundraising>

5. **Enfoque Top-down ('de arriba abajo'):** procesos participativos impulsados por las administraciones para promover la implicación ciudadana.
Enfoque bottom-up ('de abajo arriba'): procesos en los que el tejido social es el impulsor del proyecto, dinamizando comunidades desde pequeñas parcelas de acción con la globalidad como objetivo. De este modo se posibilitan mecanismos de apropiación y autonomía. <https://paisajetransversal.org/2015/04/como-afrentar-el-cambio-de-paradigma-arquitectonico-cambio-epoca-herramientas-digitales-participacion-ciudadana-ciudad-urbanismo/>
6. Asociaciones/iniciativas mencionadas:
 - **ALIANZA ALAVESA POR EL DESARROLLO SOSTENIBLE 2030:** impulsada por la Diputación Foral de Álava, quiere dar visibilidad y reconocer el compromiso y trabajo que diferentes agentes en el territorio hacen por y para un desarrollo sostenible y aunar esfuerzos para avanzar como territorio sin dejar a nadie atrás.

Quiere erigirse en palanca tractora para extender y propagar el compromiso el desarrollo sostenible en aras de mejorar el bienestar de las personas que viven en nuestro territorio y en resto del planeta: <https://irekia.araba.eus/es/agenda2030>

- **CONSORCIO UDALBILTZA:** tiene la mira puesta en la soberanía de Euskal Herria y se marca como principales objetivos el desarrollo de nuestro país y el fortalecimiento de su cohesión interna: <https://www.udalbiltza.eus/es/hartueman>
- **COMISIÓN DE PEQUEÑOS MUNICIPIOS DE EUDEL:** Mesa de Trabajo dinámica, transparente y abierta, compuesta por alcaldes y alcaldesas de municipios menores de 2.000 habitantes cuya finalidad es promover proyectos que garanticen un futuro sostenible, mejoren la calidad de vida y aumenten el atractivo de los municipios pequeños. <https://www.eudel.eus/destacados/udalerritxikiak/?lang=eu> / <https://udalengida.eudel.eus/orendain/>
- **CONAMA:** es una fundación española, independiente y sin ánimo de lucro, que promueve un diálogo abierto para fomentar el desarrollo sostenible en España y en Iberoamérica. El objetivo de la Fundación Conama es crear puntos de encuentro entre los diferentes interlocutores del sector ambiental y entre estos y la sociedad civil. En definitiva, tender puentes para que las cuestiones ambientales ganen cada vez mayor relevancia social y económica: <http://www.fundacionconama.org/>
- **COMPOSTA EN RED:** es una coordinadora de Entidades Locales de todo el Estado que desarrollan experiencias de compostaje doméstico y comunitario. La Red se forma para dar impulso, fomentar y promocionar políticas públicas para el compostaje doméstico y comunitario, dado el importante papel que éstas pueden desempeñar en la reducción de los residuos orgánicos: <https://www.compostaenred.org/>
- **RED TERRAE:** Red para impulsar actuaciones dentro del ámbito del desarrollo sostenible, la biodiversidad y el cambio climático, participar en programas, iniciativas y convocatorias que se establezcan en pro de la creación de empleo, de empresas, de desarrollo territorial sostenible y de la cooperación con terceros: <https://www.compostaenred.org/>
- **AÑANA OPEN ESKOLA:** Es la experiencia piloto en Álava del modelo vasco de escuela abierta de la ciudadanía, la primera de este tipo en el medio rural. Este modelo ha sido impulsado por la Diputación Foral de Álava y el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz en un proceso de co-creación público-social participado de [OGP](#)

Euskadi dentro del Plan de Acción 2018-2020: <https://irekia.araba.eus/es/anana-open-eskola>

- **RURAL CITIZEN**: es una iniciativa de la Cooperativa BIKOconsulting, consultoría por el bien común integrante de la comunidad Bcorp: <https://www.ruralcitizen.org/>
- **PATRIM+**: es una red transfronteriza de museos, ecomuseos y centros de interpretación del patrimonio pirenaico. El objetivo de la red es valorizar el patrimonio cultural y natural de los Pirineos a ambos lados de la frontera: <http://www.patrim.net/patrim/>
- **INTERREG WILD LIFE ECONOMY**: Proyecto medioambiental (2019-2022) en el ámbito rural. Tiene como objetivo ayudar a las regiones europeas a generar un crecimiento sostenible, permitiéndoles mejorar las políticas para el desarrollo económico regional arraigadas en sus activos naturales regionales. Se intercambiarán buenas prácticas de economía de la vida silvestre. <https://www.interregeurope.eu/wle/>
- **EUSKAL FONDOA**: Asociación de Entidades Locales Vascas Cooperantes. Se constituyó como instrumento de coordinación y apoyo a la Cooperación Descentralizada en Euskal Herria, que reúne todas las experiencias locales que funcionan en favor del desarrollo de relaciones solidarias con instituciones, organizaciones sociales y comunidades del Sur. Cada municipio miembro de esta asociación aporta al menos el 0,7% de su presupuesto a ella: <https://www.euskalfondoa.org/>
- **LABEAN EUSKADI**: proyecto piloto basado en la innovación social que, a través de herramientas de trabajo de vanguardia que permitan agitar, acompañar, dinamizar y conectar iniciativas y personas, pretende favorecer el desarrollo socioeconómico de las zonas rurales más desfavorecidas de Euskadi: <https://www.euskadi.eus/labean-innovacion-social-en-el-medio-rural/web01-a3labean/es/>
- **SMART VILLAGE NETWORK**: <https://www.smart-village-network.eu/>
- **RAISE YOUTH (RURAL ACTION FOR INNOVATIVE AND SUSTAINABLE ENTREPRENEURSHIP FOR YOUTH)**: Proyecto europeo de emprendimiento cuyo objetivo es fomentar el trabajo digno y de calidad de jóvenes de entre 19 y 29 años, y que habitan en zonas rurales que se enfrentan a la despoblación: <http://raise-youth.com/>
- **RED INTERNACIONAL DE LUGARES ESPECIALES CON MENOS DE 100 HABITANTES**: es una red internacional que reúne a pequeños núcleos rurales en peligro de desaparición. La red quiere preservar el entorno rural como era antaño, para que pueda ser disfrutado por las generaciones venideras: <https://www.lessthanhundred.com/>

7. Plan PEBA, Programa de ayudas a la extensión de redes de banda ancha de nueva generación en poblaciones de Euskadi: <https://www.euskadi.eus/informacion/plan-peba/web01-a2ogainf/es/>
8. Guía de Cooperación Transnacional LEADER: http://www.redruralnacional.es/documents/10182/529585/LEADER_TNC_guidance+ESP.pdf/77630506-d014-4be8-81fa-d62f88678b9c
9. WEBINAR: SMART VILLAGE LEADER NETWORK: https://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/smart-village-leader-network-webinar-finnish-rural-network_en/ / <https://kalenteri.maaseutu.fi/tapahtumat/webinar-smart-village-leader-network>
10. Smart Village Strategy Template: Se trata de una plantilla, output del proceso Smart Village 21, y que está publicada en su web dentro de su apartado “Roadmap Toolbox”, en la versión en inglés. Esta plantilla sirve para ayudar a las comunidades a desarrollar su estrategia de desarrollo local adaptado al concepto “smart village”: <https://www.smartrural21.eu/roadmap-toolbox/smart-village-strategy-template/>

10. ANEXOS

- 10.1. ANEXO I: CUESTIONARIO
- 10.2. ANEXO II: ANÁLISIS Y GRÁFICAS
- 10.3. ANEXO III: MEMORIA JORNADAS
- 10.4. ANEXO IV: GUÍA PARA EL DESARROLLO DE LA ESTRATEGIA
(ORIGINAL Y TRADUCIDAS)